«О текущем моменте», № 2 (62), 2007 г.

События: явные и неявные

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Знаковые события

1 февраля состоялось ставшее уже традиционным мероприятие — пресс-конференция В.В.Путина в Кремле для отечественных и иностранных журналистов[1].

5 февраля газета “Известия” опубликовала статью “Унесённые верой”[2].

9 февраля Общественная палата РФ на своём пленарном заседании обсуждала проект[3] *первого в её деятельности* ежегодного доклада “О состоянии гражданского общества в Российской Федерации”.

10 февраля В.В.Путин выступил в Мюнхене на Конференции по вопросам политики безопасности[4].

Обратимся к рассмотрению проблематики, затронутой в этих материалах, и взаимосвязей событий — явных и неявных.

2. Государственность и Наука

Год от года пресс-конференции главы государства Российского, проводимые в Кремле, становятся всё продолжительнее, не становясь однако более содержательными как по широте тематического спектра, так и по глубине освещения затрагиваемых вопросов.

В этом нет первостепенной вины В.В.Путина, поскольку, отвечая на вопросы, он не может в формате пресс-конференций уйти далеко от ограничений, налагаемых принципом «каков вопрос — таков ответ». Иначе говоря, тематика вопросов, задаваемых разными журналистами, из разных регионов России и из других стран, принадлежащих к разным возрастным группам и обслуживающих интересы разных спонсоров и социальных групп, — это выражение нравственности и миропонимания журналистского корпуса в целом как профессиональной корпорации, с которым В.В.Путин, отвечая на вопросы, должен соотноситься точно так же, как и всякий другой, кто даёт интервью, а не выступает с обращением к народу. Поэтому

---

[1] Стенографический отчёт о пресс-конференции опубликован на официальном сайте Президента РФ: http://www.kremlin.ru/appears/2007/02/01/1219_type63380type63381type82634_117597.shtml.

[2] Опубликована на сайте газеты: http://www.izvestia.ru/special/article3100830/index.html; версия для печати: http://www.izvestia.ru/special/article3100830/index.html?print .

[3] Проект доклада ещё до его обсуждения Общественной палатой был опубликован на её официальном сайте: http://www.oprf.ru/rus/documents/report/ — для перехода к этой ссылке добавление последнего «слэша» (/) обязательно.

[4] Полный текст опубликован на официальном сайте Президента РФ: http://www.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118109.shtml

вследствие действия на этих пресс-конференциях принципа «каков вопрос — таков ответ» выявилось значимое для общества обстоятельство:

> На протяжении ряда лет *журналистика в целом* (как отечественная, так и зарубежная) в этих кремлёвских пресс-конференциях, ставших традиционными, демонстрирует, что по своему мировоззрению и миропониманию она не выше подавляющего большинства тех, кто со своими вопросами обращается к В.В.Путину, когда в один из дней года он отвечает на вопросы граждан России в прямом телеэфире, что тоже стало традицией.

Вследствие обывательско-иждивенческого и праздно любопытного характера своего мировоззрения и миропонимания журналисты на кремлёвских пресс-конференциях задают главе государства множество вопросов о жизненных явлениях-следствиях, но обходят стороной жизненные явления-причины; они задают вопросы о событиях, которые сами по себе не имеют общегосударственной значимости, и которые не всегда являются локальными проявлениями процессов общегосударственной значимости в жизни общества; либо же задают вопросы, в которых выражается обывательская убеждённость в том, что именно «царь» лично обязан правильно, быстро и эффективно *напрямую* решать ВСЕ те вопросы, которые не желает или не умеет решать кто-то из чиновников низового уровня в одном из десятков тысяч населённых пунктов огромной России, либо же которые своими силами мог бы решить и сам обыватель, если бы он не занимал иждивенческую позицию по отношению к государству, а был бы гражданином, ответственным за положение дел в регионе его проживания и за судьбы страны и человечества в целом.

Но с другой стороны и сам В.В.Путин также на протяжении всего времени своего президентства по ряду вопросов высказывает мнения, не соответствующие фактическому характеру причинно-следственных связей явлений в жизни общества.

> И при этом никто из журналистов ни на пресс-конференциях, ни в своих публикациях не указывает на жизненную несостоятельность некоторых мнений, которым привержен глава государства. Это тоже говорит не в пользу журналистики.

В качестве примера: в ходе упомянутой пресс-конференции В.Тереховым («Интерфакс») был задан вопрос о недоступности ипотеки для большинства населения вследствие дороговизны ипотечного кредита:

«Мой вопрос вот какой. Знаете, есть такая пословица: «Я имею право?» — «Да, конечно». — «Значит, я могу?» — «Ни в коем случае!» Так происходит отчасти и с ипотекой. Это выстрадано на моих близких и на себе. Ипотеку можно взять, 11 процентов, только под готовую квартиру или под уже готовый основной договор. Это означает, что квартира уже очень дорогая. Невозможно вступить в ипотеку на нулевом цикле, где квартира в полтора-два раза дешевле: банки ипотеку под них не дают. Говорят, что это неурегулированность в законодательстве. Это действительно неурегулированность в законодательстве или это просто чиновничья, не хотел бы сказать, коррупция, но, по крайней мере, недогляд, так будем говорить?»

Фрагмент ответа В.В.Путина:

«Вот Вы сказали, 11 процентов. Ну, прикиньте, если говорить просто о рыночной ситуации, может ли ипотека быть сейчас дешевле, если у нас инфляция 9 процентов в прошлом году? Инфляция 9 процентов — значит, ипотека не может быть меньше 10 — 11 процентов. И поэтому главный вывод какой? Укреплять экономику и подавлять инфляцию до того параметра, о котором я сказал, — 4 — 5 процентов, и тогда ипотека будет 5 — 6, и тогда она будет длиннее, и тогда деньги будут более длинными».

Если логику подобных рассуждений, защищающих неприкосновенность ничем не обоснованных и безмерных доходов ростовщиков, перенести на трудящихся аграрного сектора производства, то мы с неизбежностью придём к следующим выводам: *если фермер вложил в посевную или выращивание скота 1 млн. руб., то государственность должна гарантировать ему возврат этих затрат с доходом не менее 11 % по причине инфляции.* А то, что он зарабо-

тает кроме этого собственным трудом, должно быть (как и для банкира) его собственной проблемой. Вопреки этому “плановая” убыточность производства сельскохозяйственной продукции почему-то не беспокоит ни нашу государственность, ни лично президента. Вот и получается, что самый тяжёлый по напряжённости труд сельскохозяйственный, не позволяет работникам села не только вернуть деньги с учётом инфляции, но и приводит к существенному абсолютному снижению первичного капитала, вкладываемого в производство сельскохозяйственной продукции, в то время как доходы ростовщиков (“политкорректно” именуемых «банкирами») гарантированы государством даже в случае заведомой неплатёжеспособности кредитуемых в такой системе, поскольку государство вместо того, чтобы поставить банковский сектор на место, компенсирует производителям сельскохозяйственной продукции значительную долю запрашиваемой банкирами ставки ссудного процента. И этот абсурд возводится в норму жизни вопреки народной мудрости «хлеб — всему голова».

Поэтому осветим вопрос об инфляции и ставке кредитование соответственно тому, что имеет место в действительности.

Хотя свой вклад в инфляцию вносят многие факторы, но главным генератором инфляции является ссудный процент по кредиту.

Процент по кредиту как таковой имеет однонаправленное воздействие на денежное обращение: он перекачивает денежную массу из оборота в карманы ростовщиков, чем вынуждает общество к эмиссии дополнительных средств платежа для поддержания оборота — *эмиссии, не обусловленной ничем в реальном секторе экономики*.

Объёмы производства продукции в реальном секторе экономики обусловлены количеством энергии, предоставляемой системе производства, и коэффициентом полезного действия технологических процессов и организации производства и распределения в целом. То же касается и возможностей прироста производства. Общемировые темпы роста энергопотенциала человечества на протяжении последних полутора веков составляли порядка 3 % в год. Ставки по кредиту в подавляющем большинстве случаев — выше этих 3 %.

И при таком соотношении энергетически обеспеченных темпов роста реального сектора в неизменных ценах и ставок ссудного процента создаваемое обществом богатство в своём стоимостном выражении перетекает к корпорации ростовщиков, а общество оказывается на положении финансовых невольников и заложников этой корпорации.

При этом необходимость возврата кредита и выплата процентов по нему относится на себестоимость производства, вследствие чего ссудный процент является фактором необратимого роста номинальной себестоимости производства во всех отраслях (за счёт межотраслевых связей) и, как следствие, — общего роста цен.

В результате такого рода действия ссудного процента покупательная способность денежной единицы падает и возникает инфляция. Инфляция как таковая обесценивает накопления семей житейского назначения и капиталы (прежде всего в малом и среднем бизнесе), чем уничтожает экономические возможности и стимулы к предпринимательству и труду.

Однако исторически сложившаяся *в культуре Запада* экономическая “наука”, господствующая и в России, этой причинно-следственной связи не видит либо расценивает генерацию инфляции ссудным процентом в качестве «неизбежного зла», неотвратимо сопутствующего «добру» — развитию экономики при сопровождении его институтом кредита, который по её представлениям без ссудного процента якобы невозможен.[1]

---

[1] Более обстоятельно о роли ссудного процента и его воздействии на экономику и жизнь общества в целом, а также о возможностях построения системы кредитования на безпроцентной основе в материалах Концепции общественной безопасности см. в работах ВП СССР: “Мёртвая вода”, “Краткий курс…”, “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”. Названные работы и другие материалы Концепции общественной безопасности опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, www.globalmatrix.ru, http://mera.com.ru, →→→

Если понимая это взглянуть на конкретный вопрос ипотечного кредитования как средства решения жилищной проблемы, то не инфляция является причиной высокого ссудного процента по ипотечно-жилищному кредитованию, а напротив — высокий ссудный процент и порождает инфляционные процессы в жилищном строительстве, делает жильё недоступным для подавляющего большинства, занимающихся производительным трудом — кого-то же надо ограбить для того, чтобы меньшинство могло заплатить за ипотеку по бешеным процентам? Ипотека не только может, но и должна быть дешевле на основе законодательного ограничения ростовщических доходов, многократно превышающих доходы строителей жилья. Следствием такого ограничения явятся «длинные деньги», снижение уровня инфляции и стоимости жилья.

Подмена причины следствием — широко распространённая практика манипулирования общественным сознанием, поскольку изнутри системы причинно-следственных связей такая инверсия для управленчески несостоятельных наблюдателей неразличима. Образной иллюстрацией такой манипуляцией является утверждение: “Ветер на улице возникает от того, что начинают раскачиваться ветви деревьев”. Если наблюдатель, как это происходит в сфере экономики, не информирован об устройстве дерева и природе ветра, то оставаясь внутри системы «ветер — дерево» опровергнуть высказанное утверждение невозможно, оно будет каждый раз безукоризненно подтверждаться на практике.

Как уже было отмечено выше, хотя свой вклад в инфляцию вносят многие факторы, но исходным задающим генератором инфляции, средством программирования её уровня является по произволу устанавливаемая учётная ставка Центрального Банка и обусловленный ею ссудный процент по кредиту. Энергосырьевые корпорации не желают отставать в процессе безудержного потребительства от корпорации ростовщиков. При этом процент по кредиту выполняет функцию «рояля в кустах», под аккомпанемент которого в задаваемых им границах ежегодно повышаются цены на все энергосырьевые ресурсы, формируются межотраслевые диспропорции с последующим объективно необходимым повышением номинальных цен на всю без исключения производимую продукцию, ибо в себестоимости её производства всегда заложена энергосырьевая составляющая.

Процедура ежегодного прогноза инфляции является по своей сути процедурой её программирования.

Если в начале года “спрогнозировать” инфляцию равной нулю и потребовать адекватных этому прогнозу действий со стороны Центрального Банка, энергосырьевых, транспортных компаний, то у подобного прогноза просто не останется шансов оправдаться на практике. Ведь инфляция, по меткому выражению Л. Эрхарда, — не закон развития, а дело рук дураков финансово-экономического блока, управляющих государством.

Доходы банков должны формироваться в режиме инвестиционных компаний как доля реальной прибыли от реализации проектов, которые банки финансово обеспечивают, а не ростовщических контор, работающих под залог и по принципу гарантированной ростовщической прибыли безотносительно к конечному результату. Уже сегодня любые операции и услуги в банковской сфере проводятся исключительно на платной основе. Эти платежи наряду с прибылями от реализованных с их участием инвестиционных проектов и должны составлять доходы банков, ибо только они увязаны с выполнением общественно полезных функций. Однако сегодня банки жируют прежде всего за счёт охраняемой государственностью «священной коровы» *(либо же «кошерной свиньи») ростовщичества.*

С приведённым выше культовым мнением об обусловленности ссудного процента по кредиту инфляцией, в истинности которого В.В.Путин не выказывает сомнений[1] на протяжении

---

http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[1] Ещё одни вопрос:

• В.В.Путин к этому мнению пришёл сам?

→→→

всей своей деятельности на государственной службе[1], полезно соотнести один диалог, имевший место в ходе упомянутой пресс-конференции:

«М.ЛАПЕНКОВА («Франс пресс»): Владимир Владимирович, один вопрос (у меня их два), выберите, пожалуйста, сами. Один вполне серьёзный, а другой чуть веселее.

В.ПУТИН: Вы хотите, чтобы я сразу выбрал?

М.ЛАПЕНКОВА: Не глядя, да.

В.ПУТИН: Не слушая?

М.ЛАПЕНКОВА: Да, не слушая, выберите, пожалуйста.

В.ПУТИН: И как я могу быть уверенным в том, что Вы произнесёте именно тот, который я выбрал? Так что называйте оба, не томите.

М.ЛАПЕНКОВА: Сразу оба? Спасибо. Начнём тогда с того, который повеселее. Согласны ли Вы с мнением Юрия Михайловича Лужкова, что гей-парад — дело сатанистов?

И второй вопрос: не могли бы Вы оценить всё-таки Ваше восьмилетнее пребывание у власти с точки зрения исторической. Какой Вам кажется исторически самая большая удача и какая — неудача? Спасибо».

Ответы В.В.Путина на эти вопросы мы приводить не будем и оставим их без комментариев.

В приведённом диалоге обратим внимание на то, что В.В.Путин по существу выказал ничем не мотивированное недоверие журналистке: *«... как я могу быть уверенным в том, что Вы произнесёте именно тот, который я выбрал?»* Хотя этот диалог протекал в шутливой форме, но по сути это было оскорблением, не осознанным ни одной из сторон участниц диалога, ни большинством зрителей.

В аспекте общественной в целом значимости отсутствие какой бы то ни было реакции на *немотивированное обвинение другого человека в способности солгать* — показатель нравственной деградации общества и безразличия изрядной доли населения и публичных деятелей к проблематике воздействия на жизнь Лжи и Правды-Истины. В аспекте личностном — В.В.Путин как глава государства Российского — всё не так однозначно просто.

Кто-то может сказать, что мы «придираемся к мелочам». Но в «мелочах» подчас выражаются принципиальные вещи.

Безусловно, для ненавистников В.В.Путина изложенное выше — ещё одни повод позлорадствовать: как же, мы были правы, мы всегда говорили… и вот ещё одно подтверждение двуличию, цинизму и ГБ-шной вседозволенности…

Также и непреклонные почитатели В.В.Путина и как человека, и как главы государства, могут высказаться в том смысле, что профессиональный чекист обязан нутром чуять суть человека, и если им было выказано недоверие журналистке казалось бы без видимых причин, то это проблемы самой журналистки, на которые ей В.В.Путин и намекнул в форме шуточного вопроса о доверии ей. — Если бы так. Будь В.В.Путин действительно такой проницательный, то на протяжении нескольких лет в своих публичных выступлениях не повторял бы вздор об

- либо экономисты-профессионалы объяснили, как именно *надо понимать* взаимосвязи инфляции и ставки ссудного процента, а он доверился их “профессионализму”, не затрагивая при этом вопроса *«кому надо?»,* о постановке которого они в большинстве своём и не задумываются?

[1] Вот фрагмент из его Послания Федеральному Собранию РФ 2005 г.:

«… с другой стороны, говорим сейчас о программе жилья, которая не может быть решена в условиях, скажем, высокой инфляции, потому что те самые высокие ставки, банковские ставки по жилищным кредитам — они, как было сказано, где-то сейчас у нас 15 процентов, — а если инфляция у нас почти 12, то тогда посчитаем, сколько остаётся банку. **И можно ли предъявлять им какие-то претензии в связи с той политикой, которую они проводят?** (выделено жирным при цитировании нами) Три и меньше трёх процентов иногда остаётся».

— Претензии предъявлять можно и должно. Только для того, чтобы их выразить надо видеть не ту или иную ростовщическую контору, политкорректно именуемую банком, и беспокоиться о доходах ростовщиков, а видеть кредитно-финансовую систему в целом, взаимоотношения с нею и роль в ней банков, ростовщических контор, предприятий производственного сектора.

обусловленности ставок ссудного процента по разного рода кредитам уровнем инфляции в стране.

Отечественная экономическая наука (и социология в целом) как в советские времена, так и в постсоветские устойчиво являет одно — свою жизненную несостоятельность и безполезность для организации функционирования народного хозяйства в общественно-приемлемом режиме, для достижения определённых целей общественного развития:

- На основе её рекомендаций СССР пришёл к застою — технико-технологической отсталости и неэффективности его народного хозяйства, что и вызвало разочарование множества людей как в реальном "социализме" советского образца, так и в самих идеалах *социализма и коммунизма как общества справедливости, в котором нет места системно организованному паразитизму меньшинства на труде и жизни большинства, в котором действительно свободное развитие каждого залог свободы всех*[1].
- На основе её рекомендаций за 16 лет государственной самостоятельности Российская Федерация *оказалась не в состоянии управлять ресурсами и производственным потенциалом так,* чтобы достичь показателей 1989 г. производства большинства видов продукции в расчёте на душу населения[2], имевших место в РСФСР в бытность СССР. И вопреки заверениям публичных политиков и экономистов потенциал усугубления *кризиса (общественного в целом и экономического, в частности)* не ликвидирован, хотя за разрухой 1990-х гг. и наступил период относительного потребительского благополучия.

Это — куда как *более, чем* достаточные основания для того, чтобы выразить "корифеям" экономической науки мотивированное недоверие, показать им вздор в исторически сложившихся социально-экономических теориях и предложить им подумать о том, какой должна быть общественно полезная экономическая и социологическая наука в целом. **И сделать это общественно полезнее и безопаснее для перспектив развития — публично.**

Однако В.В.Путину самому на основе полученного им образования это не под силу даже в том случае, если он и подозревает, что в социологии в целом и в экономической науке, в частности, дело не чисто: для того, чтобы вести обсуждение состояния экономической науки (её теорий и принятых в ней моделей) внятно и содержательно, — *т.е. понятным для экономистов-профессионалов образом,* — юридическое образование и знание нескольких иностранных языков — не та основа. Для этого необходимо владение математическим аппаратом линейной алгебры, теории вероятностей и математической статистики — как минимум; а главное — необходимо быть носителем какой ни на есть достаточно общей (в смысле универсальности применения) теории управления, чтобы через её понятийный аппарат уметь интерпретировать течение разных процессов — как природных, так и социальных в разных сферах жизни общества.

Если этой основы нет, то в выражении своих претензий к экономической науке невозможно продвинуться дальше того рубежа, на который в своё время вышел президент казалось бы вполне экономически благополучных США Гарри Трумэн, который как-то высказался: *«Дайте мне одностороннего экономиста! Все мои экономисты говорят: "С одной стороны… с другой стороны…"»* (приводится по публикации на сайте газеты "Известия", сентябрь 2003 г.).

Кроме того:

- Развитие в стране *действительно* гражданского общества подразумевает, что на главу государства не следует возлагать роль великого учителя и наставника всех прочих людей,

[1] Успехи СССР в деле модернизации — это заслуга прежде всего И.В.Сталина персонально, чья воля прекратила нескончаемый «базар» "демократического централизма", была во многом адекватна потребностям общественного развития, и только выражала себя в марксистской лексике (за отсутствием другой — более адекватной).

[2] Для сопоставления: после завершения Великой Отечественной войны восстановление хозяйства страны — её производственного потенциала было осуществлено в течение одной пятилетки под руководством И.В.Сталина. При этом надо помнить, что в ходе войны была уничтожена примерно 1/3 общественного богатства СССР.

включая и деятелей науки, просто потому, что должность главы государства предполагает занятость множеством дел текущего управления 24 часа в сутки на протяжении всего срока полномочий.

- Вследствие этого на развитие *персонально главой государства* всех отраслей науки и техники не хватит времени даже в том случае, если бы глава государства был разносторонне профессионально образованным человеком с разносторонним творческим потенциалом.
- Также есть основания думать, что "корифеи" науки должны не имитировать работу, а работать и достигать общественно полезных результатов в своих областях исследований и творчества. И именно социология и экономическая наука в СССР и в постсоветской «Россионии» этому требованию не удовлетворяют.

При этом в нормальном обществе:

> Государственная власть в целом, как общественный институт, несущий функцию управления делами общественной в целом значимости на профессиональной основе, обязана ставить перед наукой, как другим общественным институтом, вопросы, на которые наука обязана давать жизненно состоятельные ответы, позволяющие государственной власти на основе этих ответов решать задачи общественного развития; в противном случае "наука", не способная давать жизненно состоятельных общественно полезных ответов по актуальной проблематике превращается в одну из отраслей узаконенного паразитизма.

Но пока в «Россионии» ничто не говорит о том, что государственная власть и журналистика осознают неадекватность экономической науки и социологии в целом.

В аналитической *записке "«Страусиная позиция» — дурная основа для суверенной демократии"* из серии «О текущем моменте» (№ 1(61), 2007 г.) было сказано:

«По существу же все … "аналитические центры" решают мелкие проблемы своих учредителей в смысле «бабла не хватает…»

В преодолении этой глубоко личной и корпоративной "проблемы" и чиновничество, и представители науки находят удовлетворяющие их роли и «правила игры», хотя «бабла» всем им хотелось бы хапать побольше.

Главный же вопрос доминирующего потока политической "аналитики" и политической практики в нынешней государственности в том, как учредить и узаконить своего рода «финансовый водопад» приемлемой мощности и не допустить к его «живительным водам» посторонних…»

Всё это характеризует и взаимоотношения экономической науки с государственной властью. Однако есть и специфика:

> От политических "аналитиков" учёные-экономисты отличаются прежде всего тем, что они уже давно присосались к этому «финансовому водопаду» в качестве служителей его истинных заправил и в качестве "экскурсоводов" для профессиональных политиков и предпринимателей. Конечно среди них нет супермиллионеров, но "корифеи" и остепенённые "темнила" экономической науки рангом помельче «не бедствуют»…

3. Что следует разъяснять и чего не следует рекламировать и «пиарить»

Ещё одна тема из кремлёвской пресс-конференции 1 февраля. Когда речь зашла об установлении армяно-азербайджанского мира по поводу Нагорного Карабаха, В.В.Путин в ответе на вопрос высказался так:

«А если уже абстрагироваться от очень серьёзных вопросов, то нас, конечно, огорчает то, что мы наблюдаем в районе Агдама. Потому что мы рассматривали вопрос недоброкачественной алкогольной продукции, а, как известно, портвейн из Агдама

был всегда одним из недорогих и весьма распространённых легких алкогольных напитков на территории Советского Союза. Пусть хоть кто-нибудь восстановит — либо армяне, либо азербайджанцы. Пусть вместе сделают. Пусть это будет общий проект».

И если вспомнить, то это — не единственный случай, когда В.В.Путин по сути пропагандировал алкогольный образ жизни либо в такой форме провоцировал общественность на обсуждение проблемы алкогольного образа жизни по существу. Но поскольку протестной реакции ни в одном случае не было, то по сути получилось, что глава государства со своим авторитетом систематически принимает участие в кампании по пропаганде алкоголизма как нормы жизни общества в России. Публикация “Путин и Назарбаев гуляют по Челябинску”:

«17.05.05 15:51

Владимир Путин и Нурсултан Назарбаев в сопровождении губернатора Челябинской области Петра Сумина и полпреда президента РФ в Уральском федеральном округе Петра Латышева прошлись по пешеходной улице в Челябинске, после церемонии возложения венка к Вечному огню у мемориала «Героям танкограда».

Горожане тепло приветствовали лидеров двух стран. В частности, некоторые из них выкрикивали «Слава Путину!», на что российский президент очень быстро, но с улыбкой отреагировал: «Слава России!».

Некоторые из собравшихся, в частности, одна из вдов фронтовика обратилась к президенту РФ с просьбой помочь решить её вопрос, связанный с выплатой денежных средств. Путин обещал помочь.

Многие из челябинцев приглашали Путина чаще бывать в их городе. «Город у вас прекрасный, я постараюсь», — отвечал президент РФ.

Во время прогулки губернатор подробно рассказал Путину и Назарбаеву о том, как реставрировались здания на улице, как жители города любят проводить здесь время, тем более, как сказал Сумин, здесь много открытых летних кафе и показал на одно из них.

Путин предложил зайти в это кафе и выпить по бокалу пива.

За бокалом пива Путин и Назарбаев, Сумин и Латышев говорили на самые разные темы — от экономического сотрудничества Казахстана и Уральского региона до качества поданного пива (выделено нами при цитировании).

Они провели в кафе не более 15 минут, встали из-за стола, поблагодарив официантку. «Хорошее пиво», — сказал Назарбаев.

«Спасибо», — сказал Путин, обращаясь к официантке.

По материалам РИА “Новости”» (http://pda.nr2.ru/26238.html).

Ещё образчик рекламы алкогольного образа жизни от лица главы государства:

«… совершенно неожиданно два президента появились в баре международного пресс-центра. Пивной краник, о котором я подробно проинформировал читателей Ъ в прошлом номере, был немедленно открыт. Несколько минут президенты о чём-то тихо беседовали с бокалами пива в руках. Потом господин Путин предложил журналистам присоединяться к ним. Жажда (информации) была сильна.



— **Рекламой “Балтики” занимаемся** (выделено нами при цитировании),— с тревогой посмотрел Роберт Кочарян на бокал, на котором, собственно, и было написано это слово.

Господин Путин пожал плечами. **Ему, похоже, было всё равно, что рекламировать** (выделено нами при цитировании). — А вы поверните бокал так, чтобы этикетку не было видно,— предложил я.— Или не пейте. Если вас это так беспокоит.

Господин Кочарян посмотрел на меня по крайней мере обеспокоенно. — Вы, наверное, другое какое-то пиво любите? — спросил он. — Я вообще никакое не люблю,— признался я. — Я вот

не пойму, зачем они меня так часто фотографируют? — показал президент Армении на фотокорреспондентов. — И нажимают, и нажимают! Один раз нажали — и всё! Хватит нажимать! **Дайте пива попить!** (выделено нами при цитирвоании).

— **Впрок, Роберт Седракович,** — рискнул встрять я. **— На будущее** (выделено нами при цитировании)» (из публикации “Владимир Путин дал СНГ независимость от цен на российский газ” в газете “КоммерсантЪ” (№ 238 (3322) от 17.05.2005 г.) о встрече президента России В.В.Путина с президентом Армении Робертом Кочаряном в сочинской госрезиденции “Бочаров ручей” http://www.kommersant.ru/doc.html?docId=636369).

Что означают слова *«Впрок, Роберт Седракович, — на будущее»* спецкора “КоммерсантЪ’а”, каждый может увидеть на сайте этого издания, ознакомившись с подборкой фотографий, выражающих мысль: *«Президенты пьют пиво запросто и пить пиво это — норма для всех людей — как на работе, так и на отдыхе»* (http://www.kommersant.ru/dark-gallery.html?id=636369&pics_id=40102, в частности[1]).

И наряду с этим поощрением выпивки и подстрекательством к ней личным примером и словами В.В.Путин на протяжении последних лет неоднократно говорил, что:

- одна из главных проблем России в настоящее время и ближайшей перспективе — сокращение численности населения и падение показателей его здоровья;
- одна из причин высокой смертности — массовое пьянство;
- одна из задач в ходе преодоления демографического кризиса — снижение уровня смертности, прежде всего, — на основе распространения в обществе здорового образа жизни.

Но пьяницами — алкоголиками-смертниками — люди не рождаются, а становятся в процессе умеренного пития, в том числе и слабоалкогольных напитков, вследствие того, что, во-первых, для многих генетически запрограммировано изменение физиологии обмена веществ при систематическом употреблении алкоголя (это ведёт к возникновению физиологической зависимости), и во-вторых, исторически сложившиеся традиции выпивки по всевозможным поводам, вовлекая таких людей в казалось бы безобидные ритуалы, обрекают их на то, что эта генетическая программа в их жизни неизбежно сработает. То есть:

Пропаганда «культурного пития», идея замещения крепких алкогольных напитков слабоалкогольными и т.п. — самообман для одних и обман других, а не средство искоренения массового пьянства, поскольку именно *«культурное питие» — «гнилое болото», из которого и проистекает поток массового пьянства.*

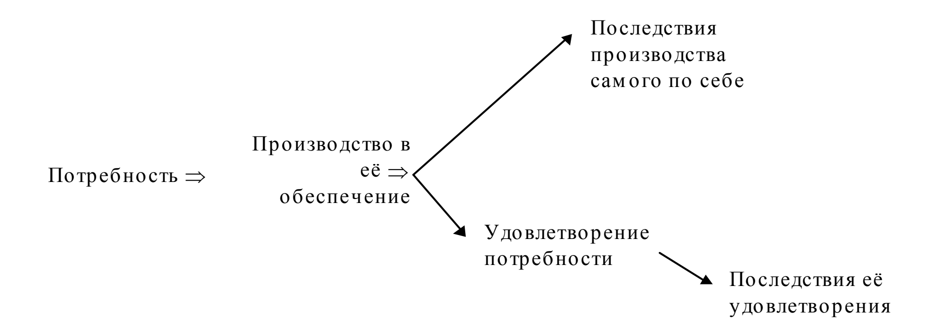
Трезвость — норма жизни вообще и осуществления политической деятельности, в частности.

При более широком взгляде задача перехода к здоровому образу жизни в аспекте производственно-потребительской деятельности людей персонально и обществ в целом означает, что все производимые и потребляемые продукты (включая и услуги) могут быть отнесены к одному из двух классов потребностей:

- демографически обусловленные потребности, посредством которых люди персонально и общества в целом удовлетворяют свои биологически обусловленные и культурные потребности, не причиняя при этом вреда ни себе, ни окружающим, и обеспечивая в процессе производства и потребления устойчивость биоценозов в преемственности поколений как в местах хозяйственной деятельности, так и в местах проживания и отдыха;
- деградационно-паразитические потребности, удовлетворение которых наносит ущерб как самим потребителям, так и окружающим, последующим поколениям и биоценозам в местах хозяйственной деятельности, проживания и отдыха.

[1] Привести их мы лишены возможности, поскольку “КоммерсантЪ” фотографии из своей галереи только продаёт, а мы со своей стороны не находим полезным поддерживать это издание финансово даже в минимальном объёме.

Вне зависимости от мнений, побеждающих в спорах о нравах и вкусах, индивидуальный и статистический анализ причинно-следственных обусловленностей в системе отношений:



— позволяет статистически объективно выделить всем и без того известные вредоносные факторы: алкоголь, прочие наркотики и яды, разрушающие психику и физиологию людей; половые извращения; чрезмерность (равно: недостаточность либо избыточность) потребления самих по себе невредных продуктов и услуг, вследствие которой возникает вред их потребителю и (или) окружающим, потомкам, биосфере; а также выделить и факторы, ранее не осознаваемые в качестве вредоносных.

При этом с точки зрения теории управления:

- Производство в обществе продукции (включая и услуги) в соответствии со спектром демографически обусловленной достаточности — полезный выходной сигнал системы.
- Выход продукции и услуг по деградационно-паразитическому спектру — помехи: это — собственные шумы системы, а также внешние наводки.

Помеха искажает и подавляет полезный сигнал, что может привести систему к гибели, если своевременно не произойдет отстройка от помехи или помеха не будет подавлена системными средствами.

На необходимость разделения потребностей людей на два класса для обеспечения благоденствия общества ещё в XIX веке указывал Евгений Дюринг, хотя и не в столь прямой форме, как это сказано выше. Возможно, что он не был первым социологом, кто указывал на это обстоятельство. Но о том, что он указывал на него мы знаем исключительно вследствие того, что один из классиков “научного” коммунизма — Ф.Энгельс — по недомыслию либо по злому умыслу осмеял его за высказывание следующего мнения:

«Человеческие потребности как таковые имеют свою естественную закономерность, и росту их поставлены известные границы; временно переступать эти границы может только противоестественная извращённость, да и то лишь до тех пор, пока в результате этого не последуют отвращение, пресыщенность жизнью, дряхлость, социальная искалеченность и, наконец, спасительная гибель…».

Приведя это мнение Е.Дюринга, Ф. Энгельс не сделал вывода о необходимости осознанного разделения спектров потребностей, а охарактеризовал его словами: «пошлейшие пошлости» (“Анти-Дюринг”, отд. II, гл. V). Но в своём подходе к этому вопросу Е.Дюринг был прав:

Разделение спектров демографически обусловленных и деградационно-паразитических потребностей — ключ к оздоровлению общества в преемственности поколений и его устойчивому благоденствию.

И историческая практика показывает, что без внятного разграничения демографически обусловленных и деградационно-паразитических потребностей и различного отношения к ним в социологических теориях и практической политике — благоденствие общества недостижимо.

Нынешняя государственность, социологическая наука РАН и признаваемого “элитой” «экспертно-аналитического сообщества», как показывают приведённые выше примеры, вследствие свой нравственной извращённости и ущербности слепы по отношению к этой пробле-

матике даже в большей степени, нежели незрячий Е.Дюринг, который в этом вопросе всё же зрил в корень, хотя и не сделал развёрнутых социологических выводов.

4. Надо ли спасать Мир? — может надо спасать только людей?

Дмитрий Соколов-Митрич в статье “Унесённые верой” в газете “Известия” (05.02.2007 г.) «с фактами в руках» повествует о том, как ныне тяжелы и опасны жизнь и служение попов на Руси — не в “элитарных” приходах столицы и крупных городов, а собственно в Русской «глубинке». Там изрядная доля населения деградирует во всех смыслах этого слова, и в процесс деградации втягиваются подрастающие поколения, поскольку ни жизненный пример старших поколений в семьях и в обществе, ни школа, ни телевидение не дают иных образцов поведения для подражания детям и подросткам. И дело хуже, чем просто бедность населения в приходах, вследствие которой далеко не все приходы в состоянии содержать храм и семью служителя церкви подобающим образом. В публикации приводятся слова служителя церкви, которые Д.Соколов-Митрич вынес в подзаголовок одного из разделов своей статьи: *«Раньше коммерсантов не любили, теперь взялись за священников».* Завершается же статья «рецептом», высказанным другим попом:

«Знаете, что главное в профессии священника? Да и не только священника?

— Что?

— Не увлекаться “спасением мира”. А заниматься спасением людей. И начинать с себя. Если в России каждый человек прекратит заниматься “спасением мира” — это будет ужас какая сильная страна. Мне даже страшно подумать».

К рассмотрению этого “рецепта” мы обратимся позднее, а пока приведём самоё начало статьи Д.Соколова-Митрича, поскольку сказанное в нём более показательно, чем все приводимые им факты тягот жизни и службы попов и их семей на Руси в наши дни:

«Убийства отца Андрея[1] из Тверской области и отца Олега[2] из Свердловской даже не потрясли страну, а испугали. Пока боялись чужих, угроза пришла от своих. Случаи ограблений православных храмов исчисляются уже сотнями, нападения на служителей культа — десятками. Если гарантий неприкосновенности нет даже у священников — значит, их нет ни у кого. Если у нас нет ничего святого — значит, под ударом всё. Если даже теперь мы этого не поймём — священники Андрей Николаев и Олег Ступичкин погибли зря».

Однако есть на Руси и такая поговорка: *«попов — много, а вот священников — не сыскать…»,* — из которой должно быть ясно, что не все подобно Д.Соколову-Митричу, живут по принципу *«что ни поп, то — батька».* И потому прежде, чем сетовать, что «у нас нет ничего

---

[1] Погиб вместе с семьёй (жена и трое детей). Причины гибели не установлены. Пафосно оглашённая СМИ по горячим следам версия поджога с подпиранием снаружи входной двери дома поджигателями была опровергнута представителями следствия: замок входной двери был найден и пребывал в положении «закрыто» (т.е. его не пытались открывать изнутри); пожарно-техническая экспертиза установила, что место возгорания находилось внутри дома. Останки жены и детей священника были найдены в душевой в неестественных позах. Останки самого священника были найдены в одной из комнат. На основании этих фактов и впечатлений жителей села Прямухино от общения с “отцом” Андреем в последние месяцы его жизни была высказана версия, что он нуждался в психиатрической помощи, которую ему своевременно не оказали, вследствие чего в состоянии помешательства (одержимости) он убил таким жестоким способом и свою семью, и себя. До настоящего времени следствие не завершено и причина гибели семьи священника официально не названа.

[2] Был убит в ночь на Рождество 2007 г. двумя грабителями — похитителями икон — в храме, где служил.

16 февраля прокурор Кировского района г. Екатеринбурга Алексей Горбунов был отстранён от должности. «… при попустительстве Алексея Горбунова осенью 2006 года был отпущен на свободу обвиняемый в изнасиловании 33-летний Роман Сухачев.

Как сообщает “Уралинформбюро”, жертва преступника более месяца обивала пороги районной прокуратуры, однако уголовное дело было возбуждено лишь после вмешательства областного надзорного ведомства. К тому времени насильник уже скрылся, о его местонахождении стало известно лишь в этом году.

Как уже сообщали “REGIONS.RU”, в ночь на 7 января Роман Сухачев убил священника церкви поселка Нейво-Шайтанский в Алапаевском районе» (http://www.regions.ru/news/2054254/).

святого» и пугать этим других посредством немалых по нынешним временам известинских тиражей, полезно было бы, определившись в том, *что именно есть истинная святость, а что — пустосвятство,* вникнуть в суть церковного вероучения.

Но похоже, что Д.Соколов-Митрич сам Библию не читал, а если читал, то не думал о том, каковы по сути принципы библейской социологической доктрины, как они воплощаются в жизнь и какие влекут за собой последствия. Поэтому обратимся к Библии[1]:

«Не отдавай в рост брату твоему (по контексту единоплеменнику-иудею — наше пояснение по контексту) ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что *можно* отдавать в рост; иноземцу (т.е. не иудею — наше пояснение по контексту) отдавай в рост, а брату твоему не отдавай, чтобы Господь Бог твой благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идёшь, чтобы овладеть ею», — Второзаконие, гл. 23, ст. 19, 20. «...и будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы [и будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут].[2] Сделает тебя Господь [Бог твой] главою, а не хвостом, и будешь только на высоте, а не будешь внизу, если будешь повиноваться заповедям Господа Бога твоего, которые заповедую тебе сегодня хранить и исполнять», — Второзаконие, гл. 28, ст. 12, 13. «Тогда сыновья иноземцев (т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев — наше пояснение по контексту) будут строить стены твои (так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль — наше пояснение по контексту) и цари их — служить тебе («Я — еврей королей», — возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: «Вы король евреев» — наш комментарий по контексту); ибо во гневе Моём я поражал тебя, но в благоволении Моём буду милостив к тебе. И будут всегда отверсты врата твои, не будут затворяться ни днём, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, — погибнут, и такие народы совершенно истребятся», — Исаия, гл. 60, ст. 10 — 12.

Христианские церкви, настаивая на боговдохновенности Ветхого Завета, провозглашают эту же политику глобализации в каноне Нового Завета от имени Христа «до скончания веков»:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков[3]. Не нарушить пришёл Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдёт небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдёт из закона, пока не исполнится всё» (Матфей, гл. 5, ст. 17, 18). (Библия. Книги Священного писания Ветхого и Нового Завета. В русском переводе с параллельными местами. По изданию Московской патриархии, выпущенному по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II).

При признании священности Библии и убеждённости в неизвращённости в ней Откровений Свыше, расово-“элитарная” доктрина «Второзакония-Исаии» (по названию цитированных ветхозаветных книг) становится главенствующей политической доктриной в культуре библейской цивилизации, а Новый завет программирует психику паствы церквей имени Христа на подчинение заправилам библейского проекта порабощения всех:

«… не противься злому. Но кто ударит тебя в правую щёку твою, обрати к нему и другую; и кто захочет судиться с тобой и взять у тебя рубашку, отдай ему и верхнюю одежду», — Матфей, гл. 5:39, 40. «Не судите, да не судимы будете» (т.е. решать, что

[1] Мы в очередной раз приводим ставшую «стандартной» подборку цитат из Библии, чтобы не вынуждать тех, кто с материалами Концепции общественной безопасности не знаком, где-то искать Библию и в ней — соответствующие места.

[2] Аналогично, Второзаконие, 15:6: «… Господь, Бог твой, благословит тебя, как Он говорил тебе, и ты будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы; и господствовать будешь над многими народами, а они над тобою не будут господствовать».

[3] «Закон» и «пророки» во времена Христа — это то, что ныне именуется «Ветхий Завет».

есть Добро, а что Зло в конкретике жизни вы не в праве, и потому не противьтесь ничему и терпите), — Матфей, 7:1.

СКУПКА МИРА СО ВСЕМИ ЕГО ОБИТАТЕЛЯМИ И ИХ ИМУЩЕСТВОМ НА ОСНОВЕ РАСОВОЙ МОНОПОЛИИ НА РОСТОВЩИЧЕСТВО ПРИ НЕПРОТИВЛЕНИИ АГРЕССИИ *ПОРАБОЩАЕМЫХ, ДЕМОРАЛИЗОВАННЫХ РЕЛИГИОЗНЫМ МРАКОБЕСИЕМ,* — КОНКРЕТНЫЙ СМЫСЛ БИБЛИИ, выражая который в жизни, возникла и которым управляется вся библейская цивилизация — так называемый «Запад» и отчасти Россия. Всё остальное в Библии — мелочи и сопутствующие этому обстоятельства, направленные на расстройство ума и порабощение воли людей.

На протяжении веков синагога, церкви имени Христа и светские деятели европейской культуры учили, тому, что Библия — слово Божие и потому — собрание заповедей добра.

Однако никто из них никогда не показывал обществу того, что приведено выше, не давал свободно в соотнесении с жизнью нравственно-этических оценок этой глобально-политической доктрине.

В частности, выступая 19 февраля в программе “Радио России” “Особое мнение”, директор Института проблем глобализации д.э.н. Михаил Делягин сказал следующее:

«…многие люди не понимают, что такое “кредитный груз”. Американские исследователи уже давно провели исследование, что долг в объёме 20 тысяч долларов находится на втором месте среди причин стресса после смерти родственника и больше травмирует, чем даже развод. И когда вы смотрите рекламу ипотеки с рассрочкой на 30 лет замените слово “ипотека” на “кредитное рабство” или на хронический непрекращающийся в течение 30 лет стресс. И у нас уже есть многие, кто не выдержал…» (http://www.radiorus.ru/news.html?rid=346&date=20-02-2007&id=190632).

Однако, откуда именно проистекает это “кредитное рабство”, М.Делягин говорить не стал, хотя этот вопрос — прямо по профилю возглавляемого им Института проблем глобализации. Не стал он давать и нравственно-этических оценок практике осуществления “кредитного рабства” как системообразующему фактору осуществления *высокоцивилизованного* рабовладения в современных условиях.

И то, и другое — если исходить из интересов народа — показатель несостоятельности экономической науки и социологии вообще, а также — и несоответствия занимаемой должности самого М.Делягина, поскольку результаты его деятельности на посту директора Института проблем глобализации лучше всего характеризуются словами «слона-то он и не приметил…».

А если исходить из интересов заправил библейского проекта порабощения человечества, то хотя М.Делягин и сболтнул лишнее про “кредитное рабство”, но поскольку к искоренению библейского проекта глобализации он не призывает и работать против Библии явно не собирается, то можно оставить его и доктором наук, и директором института, и вообще — не мешать ему делать карьеру, а для этого продолжать его «пиарить» и делать ему «паблисити».

Но если социальные бедствия, которые на протяжении многих веков народы под властью библейской культуры переживают в своей истории по настоящее время, соотносить с приведёнными выше заповедями, то по совести — свободно можно сделать два концептуально полагающих — судьбоносных вывода:

ПЕРВЫЙ: Все социальные бедствия и неблагоустроенность жизни обществ в истории Европы, Америки и Руси — либо прямое следствие приведённого выше библейского проекта глобализации, либо следствие неумения вырваться идейно (и тем самым освободить свою волю) из-под власти заправил этого проекта глобализации.

Экономическая наука и социология Запада в целом в лице их легитимных научных школ создавалась и культивируется для обслуживания библейской доктрины порабощения человечества — для её продвижения и защиты от несогласных с нею и противящихся ей. Других задач они решать в принципе не могут, и потому свободному обществу необходима иная социология вообще и экономическая наука, в частности.

ВТОРОЙ: Ничто в жизни, кроме мнений заправил и холопов библейской концепции глобализации, не говорит о том, что в приведённой выше доктрине скупки мира мафией ростовщиков-расистов выражается благой Божий Промысел.

Кто из служителей церкви и почему пришёл к мысли, что Библия — «боговдохновенное» писание, вследствие чего в ней выражена благость Божия, — это вопрос к каждому из тех попов и воцерковленных, кто сохранил в себе хоть что-то человеческое, вследствие чего ещё способен чувствовать жизнь, понимать смысл текстов и обращённых к ним речей других людей и хотя бы немного думать; тем же служителям церкви и воцерковленным, кто как магнитофон талдычит одно и то же, не внемля ни языку жизненных обстоятельств, ни прямым вопросам людей о пакостливом характере деятельности РПЦ на Руси на протяжении уже более чем тысячелетия, — вряд ли что способно помочь.

В отличие от «вусмерть» зазомбированных — как попов, так и сведущих в писании и традиции воцерковленных мирян, — человек со свободной совестью не может воспринимать библейскую расовую фашистскую доктрину в качестве боговдохновенной социологической доктрины.

Конечно Библию на Руси, кроме попов и фанатов РПЦ, мало кто прочитал. А из тех, кто прочитал, мало кто соотнёс её с течением всемирной истории и своей жизнью. Именно по этой причине к служителям РПЦ большинство народа не относится так, как в годы Великой Отечественной войны относились к полицаям и прочим пособникам гитлеровских захватчиков. Именно в такой социальной среде служители церкви могут почти безпрепятственно пустосвятствовать и паразитировать на обществе, служа не Богу, а хозяевам и заправилам библейской доктрины *порабощения человечества от имени Бога*.

Однако Мир устроен Богом так, что мысль — не только информация, но и материя — носитель этой информации на основе неких общевселенских систем кодирования информации. Вследствие этого люди порождают коллективную психику — то, что раньше называлось «дух народа», «дух человечества». Но люди не только порождают коллективную психику, обладающую некоторой структурой, но и как личности взаимодействуют с этой коллективной психикой в целом и с теми или иными её фрагментами. В этом взаимодействии они могут находиться под её властью, а могут и оказывать своё воздействие на неё в целом и на её фрагменты, изменяя её информационное наполнение и её алгоритмику.

Мотивированная негативная оценка Библии (как выражению мирового Зла) существует на Руси уже более десяти лет, и за этот период никто из служителей РПЦ даже не пытался опровергнуть эту оценку.

Пока служители церкви будут пребывать в неведении о ней[1] и не признают ложности Библии и исторически сложившихся традиций её толкования либо не покажут благость осуществления библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, жизнь их на Руси будет становиться всё тяжелее, и неприятностей у них будет всё больше.

И дело не в том, что отвергающие боговдохновенность Библии перейдут к массовым партизанским действиям против пособников захватчиков, вследствие чего множество попов повторит судьбы полицаев.

Дело в том, что множество субъектов, наиболее далеко продвинувшихся по пути деградации, обладают наименее устойчивой психикой и практически полным отсутствием воли. Именно они наиболее подвластны воздействию на их индивидуальную психику разных компонент психики коллективной. Но поскольку они стали такими во многом “благодаря” осуще-

[1] Вся затронутая кратко в настоящей записке и некоторая другая проблематика была представлена РПЦ в работе ВП СССР “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, переданной церкви феврале 1994 г. Первоиерархи РПЦ скрывают от клира этот факт: то ли сдуру не придавая ему должного значения, то ли по умыслу, чтобы одумавшиеся служители церкви и воцерковленные миряне, не лишили эту тоталитарную антинародную секту власти над умами людей и доходов.

ствлению библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, главным проводником которого на Руси на протяжении более, чем 1000-летия является РПЦ, то посильный вклад некоторой части из них в очищение Руси от библейской мерзости — выражение недоброжелательности к служителям церкви и РПЦ в целом, доходящее до убийств служителей церкви. Так одни злочестивые вкушают ярость других злочестивых.

Во множестве преступлений против служителей церкви РПЦ сталкивается с принципом: «что посеешь — то пожнёшь». А раз в РПЦ священников мало, а попов много, — то возглавить и вдохновить «православный ренессанс» РПЦ не удастся (тем более, что у неё за душой нет необходимых для этого адекватных жизни социологической и экономической науки): ей предстоят трудные времена очищения религии от служителей церкви, в результате чего от иерархии церкви мало что останется…

Этого РПЦ может избежать, если будет спасать не людей от пьянства и прочих пороков для того, чтобы они стали послушными рабами-невольниками заправил библейского проекта порабощения человечества от имени Бога, но будет ради осуществления Царствия Божиего на Земле непреклонно спасать Мир от библейского проекта порабощения.

5. Журналистика: состояние и притязания

В приведённом в разделе 3 отрывке из публикации “Владимир Путин дал СНГ независимость от цен на российский газ” проявилась некоторая развязность стиля и панибратство на грани хамства со стороны представителя «4-й власти» — журналиста “КоммерсантЪ’а”[1] — по отношению к главам государственной власти двух стран. Такой стиль общения многих представителей СМИ не только с VIP, но и с людьми вообще — тоже норма жизни наших дней. Это — одно из проявлений “свободы СМИ”. Кроме того, публикацией разного рода вздора (примером чему статья “Унесённые верой”), пошлостей и гнусностей во имя якобы осуществления принципа «свободы слова» не гнушаются и «приличные издания».

Если в этом действительно должна состоять и фактически состоит свобода СМИ в «Россионии», то ранга эмблемы нынешней отечественной журналистики заслуживает саморазоблачительная карикатура, опубликованная на сайте газеты “Известия” 13.02.2007 (её мы привели ниже).



Авторы этой карикатуры действительно создали очень ёмкий символ, поскольку в нём выразились:

- и круг интересов изрядной части отечественной журналистики;
- и её безмозглость, неспособность оказать созидательное воздействие на окружающую действительность, неспособность «вскормить» пестуемого ею читателя «молоком истины» (перо на эмблеме, стилизовано под образ “барышни в одних чулках”, однако лишенной: головы — думать нечем, рук — созидать нечем, грудей — вскармливать «несмышлёнышей» нечем — такая вот «надутая кукла»),
- и наряду с этим — её всегдашняя готовность искренне, не кривя душой, удовлетворить и спонсоров без различия их «социальных заказов», и собственное самодовольство представителей «4-й власти», дающей всею своею деятельностью основания к тому, чтобы её называть «5-й колонной», а самих журналистов — представителями известной древнейшей “профессии”. *При этом искренность многих журналистов в деле возведения лжи в ранг истины ещё омерзительнее, нежели циничная продажность некоторых борзописцев и щелкопёров персонально.*

Однако обладая этими собственными качествами, журналистика (как в прочем и академическая наука наших дней) пыжится играть в жизни общества ту же роль, которую некогда в древности играло жречество национальных обществ. Это хорошо видно и по приведённым в

[1] Автор цитированной выше статьи — Андрей Колесников.

разделе 4 выдержкам из статьи Д.Соколова-Митрича (пафосно пишет о том, чего не знает и связей чего с жизнью не понимает) и по фрагменту публикации из “КоммерсантЪ”’а, приведённому в разделе 3.

Роль жречества в жизни общества — не в отправлении религиозных культов своего общества и не в защите его от проникновения культов других народов. Главная внутриобщественная функция жречества многопланова и включает в себя такие виды деятельности, как:

- формировать господствующие в обществе и объединяющие его членов воедино способы миропонимания;
- на этой основе формировать миропонимание прочего общества (т.е. той части общества, которая не жречество);
- выявлять проблемы, желательно упреждающе;
- вырабатывать методы решения проблем и придавать легитимность рецептам их решения, предлагаемых в инициативном порядке членами общества;
- вдохновлять деятелей государства на решение выявленных проблем.

Соответственно этой многоплановой функции представители жречества древности стали авторами наиболее социально значимых текстов (историк Плутарх — верховный жрец Дельфийского оракула между прочим), а резиденции жречества — храмы — стали первыми библиотеками и первыми школами — от начальной до высшей. Т.е. жрецы древности были первыми по сути профессиональными учёными и первыми профессиональными писателями-журналистами.

Жречество древности с этой ролью справлялось тем более успешно[1], чем менее его представители были сами порабощены догмами своего культа, т.е. чем более свободно они чувствовали и осмысляли течение жизни.

Однако если при этом жречество претендовало на то, чтобы корпоративно-статусно обособиться от остального общества и корпоративно узурпировать право «последнего слова» — слова решающего, подводящего итог, и начинало проводить этот принцип в жизнь, не внемля никому и ничему, то оно переставало быть жречеством и деградировало в знахарство. Это — одна из главных причин, вследствие которых:

Современные журналистика, академическая легитимная официальная наука и вероучителя всех конфессий («попы») — не жречество.

При этом:

Во-первых, представители обеих «поучающих, как жить» профессиональных корпораций не свободны в выборе тем своих исследований, поскольку в общественном мнении, включая и те его ветви, которые характеризуют профессиональные корпорации, поддерживаются «табу» на проявление интереса к определённым явлениям жизни[2]; и, кроме того, существуют положения и теории, возведённые в ранг неусомнительных, по отношению к которым считается предосудительным не только высказывать не совпадающие с ними воззрения, но даже высказывать сомнения в их достоверности. Часть такого рода запретов на интересы поддерживается по умолчанию традицией, а часть подпадает под прямые юридические запреты.

Один из последних примеров такого рода юридических запретов на проявление интереса и выражение сомнения — запрет в ряде стран на отрицание «холокоста». Хотя всякому маломальски способному мыслить человеку должно быть понятно:

- Если «холокост» в том виде, в каком его преподносят легитимные в культовом общественном мнении концепции истории, имел место, то новые исследования вопроса, проводимые честными скептиками, только подтвердят истинность ныне легитимных концепций.
- А вот если ныне легитимные концепции «холокоста» лживы, то действительно — их приверженцам необходима система мер юридической защиты культовой лжи от добросовест-

[1] Конечно в соотнесении с возможностями, предоставляемыми общим развитием культуры в те времена.

[2] Это же касается и корпораций вероучителей как традиционных конфессий, так и новомодных сект.

ных скептиков, которые, начиная заниматься исследованием вопроса непредвзято, неизбежно приходят к утверждению о лживости культовой концепции «холокоста».

Так сайт NEWSRU.com уведомляет:

«Суд Маннхайма приговорил 67-летнего Эрнста Цюнделя, отрицающего Холокост, к лишению свободы сроком на пять лет. Это максимальное наказание за правонарушение, которым, по законам Германии, является отрицание катастрофы европейских евреев, сообщает NEWSru Israel.

Осужденный Цюндель был ранее экстрадирован из Канады по запросу германских властей. В марте 2005 года его доставили в Германию и поместили под стражу, причем, суд отказался освободить Цюнделя под залог, опасаясь, что он сбежит. Он является автором многих книг и статей. Его перу принадлежит публикация под названием "Умерли ли на самом деле 6 миллионов?" и другие подобные работы.

Обращаясь к суду, подсудимый потребовал создать международную комиссию в составе независимых экспертов, чтобы "тщательно изучить Холокост" (выделено нами при цитировании). По словам Цюнделя, он готов принести извинения евреям на специальной пресс-конференции, если комиссия придёт к выводу, что Холокост имел место. Портреты Цюнделя украшали зал, в котором проходила международная "конференция по Холокосту", организованная президентом Ирана Махмудом Ахмади Нежадом в Тегеране.

Цуэнделу предъявлено обвинение из 14 пунктов, в том числе и за разжигание межнациональной розни, а также создание интернет-сайта, на котором он призывал к отрицанию Холокоста, передает АР. На суде он вёл себя спокойно, и когда судья зачитывал обвинительный приговор лишь изредка кивал головой.

Сторонники Цюнделя обвинили германское правосудие в том, что этот процесс показательный и накладывает ограничение на свободу слова в стране» (http://www.newsru.com/world/16feb2007/denier_prison_print.html).

По сути процесс Цюнделя эквивалентен юридической практике времён средневековой инквизиции:

— *Подсудимый, Вы обвиняетесь в том, что утверждаете: Земля обращается вокруг Солнца.*

— *Докажите мне, что это не так, что Солнце обращается вокруг Земли.*

— *Мы ничего не обязаны Вам доказывать: у нас есть неоспоримо истинная традиция и закон, согласно которому те, кто оспаривает истинность традиции, подлежат сожжению на костре, если они публично не покаются и не отрекутся от своего мнения, не признают традицию истиной...*

То есть:

По отношению к науке современная юридическая практика ФРГ и Канады, организовавших процесс Цюнделя, и некоторых других государств эквивалента средневековой юридической практике инквизиции *с тою лишь разницей,* что в средние века инквизиция преследовала большей частью естествоиспытателей, а нынешняя "инквизиция" взялась за социологов и историков.

Участники Генеральной ассамблеи ООН также проявили свою дурость и холопство перед заправилами библейского проекта порабощения человечества от имени Бога:

«В пятницу (26 января — наше уточнение при цитировании) Генеральная ассамблея ООН приняла резолюцию, осуждающую отрицание Холокоста как исторического факта, передает France Presse. Документ поддержали 103 страны из 192 членов Генассамблеи, голосование не проводилось.

Резолюция была внесена на рассмотрение во вторник (23 января — наше уточнение при цитировании) представителем США, в ней содержится призыв ко всем странам-членам ООН безоговорочно отвергать частичные или полные сомнения в реаль-

ности Холокоста. Иран заявил о своей непричастности к принятому тексту, назвав его “политическим манёвром”. (…)

Резолюции Генассамблеи ООН не имеют обязательной силы, как резолюции Совбеза, однако несут моральную и символическую нагрузку. Голосование состоялось накануне международного Дня памяти жертв Холокоста 27 января. Эта дата была выбрана в честь дня освобождения узников крупнейшего концлагеря Освенцим, 27 января 1945 года»
(http://www.lenta.ru/news/2007/01/27/un/).

И практикуя по обе стороны Атлантики такого рода инквизиторскую юриспруденцию, Запад нагло произносит высокопарные речи на тему о своей обеспокоенности соблюдением прав человека в России и других странах.

Повторяем ещё раз: что если «холокост» имел место в том виде, как его представляет насаждаемая СМИ традиция, то в случае удовлетворения судом ходатайство Цюнделя о создании комиссии по изучению «холокоста», комиссия только подтвердила бы культовую концепцию «холокоста» на основании своих исследований, возможно выявила бы ранее не известные факты, указала бы Цюнделю на фактические ошибки в его работах, и Цюндель вынужден был бы согласиться с выводами комиссии, о готовности к чему Цюндель и уведомил суд. Такова *нормальная* алгоритмика научных исследований, и она не нуждается в стимулировании *получения заранее предопределённых* результатов прокурорами, которые сами в предметных областях науки в их большинстве не сведущи и на основе базового юридического образования далеко не всё способны понять даже из того, что видят сами воочию[1].

Тема «холокоста» в наши дни является своего рода имитатором-ловушкой, к которой искусственно привлекают общественное внимание, дабы вывести из обсуждения проблематику происхождения и роли библейского фашизма в истории человечества.

Отечественная журналистика тоже работает в этом направлении.

Но запреты на “исследования своего «холокоста»”, пусть и не всегда оформленные юридически, есть практически в каждой отрасли фундаментальной и прикладной науки и в каждой отрасли общественной деятельности.

Во-вторых, если в древности представители жреческой иерархии принадлежали в их обществах к числу наиболее образованных и знающих людей своего времени, бывших носителями определённых практических навыков, то нынешний журналистский корпус в подавляющем большинстве — собрание людей, которые как правило ещё в школе *демонстрировали свою неспособность к получению естественнонаучного образования,* но зато много и легко писали и говорили, *беспочвенно фантазируя*, на любые темы, не зная существа затрагиваемых ими вопросов. Потом на «журфаках» и «филфаках» эти навыки получили дальнейшее развитие, и к ним были добавлены кое-какие знания об организации исторически сложившейся системы СМИ — прессы, радио, телевидения, а главное — было воспитано корпоративное мышление и навыки корпоративной дисциплины.

Если исходить из того, что нормальный человек вне зависимости от его профессии в состоянии излагать свои мысли и рассказывать изустно или письменно о том, чему он был свидетелем, сопровождая своё повествование иллюстрациями (рисунками, фотографиями, видео- и звукозаписями: в зависимости от личностных способностей и наличия технических возможностей и навыков), то так называемое «высшее журналистское образование»

[1] Чему примером деятельность В.В.Устинова (ныне министр юстиции РФ, а в тот период — генеральный прокурор РФ) в расследовании обстоятельств потопления торпедами подводной лодки одной из стран НАТО российской АПЛ “Курск”. Обоснование этих утверждений, отрицающих официальную версию, оглашённую Генеральной прокуратурой РФ, в материалах Концепции общественной безопасности см. в работе “Российское общество и гибель АПЛ «Курск» 12 августа 2000 г.”

— *государственно и корпоративно* УЗАКОНЕННЫЙ ФАЛЬСИФИКАТ *настоящего* образования.

Люди, пришедшие в журналистику и научно-популярную литературу из других профессиональных отраслей деятельности, в своём большинстве не смогли в них состояться в силу разных причин, которые проистекают из разного рода аспектов несвободы научных исследований, хотя многие из несостоявшихся имеют учёные степени вплоть до академиков. Те же, кто состоялся в профессии, а потом ушёл в журналистику и профессионально-тематическую добротную научно-популярную литературу, в наши дни не определяют лицо ни журналистики, ни научно-популярной литературы.

Вследствие этого, не зная с юности ничего по существу ни в одном деле, и не желая и не умея чему-либо конкретно полезному научиться в жизни, представители современной журналистики и научно-популярной литературы, хотя и претендуют на жреческие функции и жреческую власть, т.е. — на разъяснение обществу положения вещей, причин и следствий событий в жизни, на обучение общества путям и средствам решения проблем, — в большинстве своём только оболванивают тех, кто бездумно им внимает.

В этом же и причина того, что журналисты на множестве пресс-конференций не в состоянии указать на реальные ошибки политикам, а максимум, что могут, *"оборзев" от притязаний на статус «4-й власти»,* высказать в глаза политикам (или заочно в СМИ) своё, подчас мелочное, неудовольствие по тем или иным вопросам, далеко не всегда понимая существо затрагиваемых ими реальных (а то и мнимых) проблем общества и не всегда понимая даже то, что они сами пишут и говорят.

6. Общественная палата: она ещё едва умеет лепетать…[1]

С теми задачами, с которыми в многоплановом процессе общественного самоуправления не справляются государственность, журналистика, наука и бизнес в их исторически сложившемся виде, общественность должна справляться как-то сама. Как можно подумать, для того, чтобы помочь в этом деле общественности и интегрировать её инициативу во многоплановый процесс самоуправления общества, была создана Общественная палата Российской Федерации. 22 января 2007 г. исполнился год с начала её работы. На официальном сайте этой организации сообщается:

«Согласно Федеральному закону РФ «Об Общественной палате Российской Федерации» от 4 апреля 2005 года № 32, Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, конституционного строя Российской Федерации и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации путём:

1) привлечения граждан и общественных объединений к реализации государственной политики;

2) выдвижения и поддержки гражданских инициатив, имеющих общероссийское значение и направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и общественных объединений;

---

[1] *Она ещё едва умеет лепетать, / Чуть бегать начала, но в маленькой плутовке / Кокетства женского уж видимы уловки: / Зову ль её к себе, хочу ль поцеловать / И трачу весь запас ласкающих названий — / Она откинется, смеясь, на шею няни, / Старушку обовьёт руками горячо / И обе щёки ей целует без пощады, / Лукаво на меня глядит через плечо / И тешится моей ревнивою досадой* (Аполлон Майков, 1857 г.).

Первую строку этого стихотворения: «Она ещё едва умеет лепетать» — М.Е.Салтыков-Щедрин взял в качестве названия одной из глав своих "Помпадуров и помпадурш".

3) проведения общественной экспертизы[1] (экспертизы) проектов федеральных законов и проектов законов субъектов Российской Федерации, а также проектов нормативных правовых актов органов исполнительной власти Российской Федерации и проектов правовых актов органов местного самоуправления;

4) осуществления общественного контроля (контроля) за деятельностью Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в соответствии с настоящим Федеральным законом;

5) выработки рекомендаций[2] органам государственной власти Российской Федерации при определении приоритетов в области государственной поддержки общественных объединений и иных объединений граждан Российской Федерации, деятельность которых направлена на развитие гражданского общества в Российской Федерации;

6) оказания информационной, методической и иной поддержки общественным палатам, созданным в субъектах Российской Федерации» (http://www.oprf.ru/rus/about).

Доказывать, что решение названных выше задач — никчёмно, что они не актуальны, — было бы грешить против Истины. Эти задачи всегда актуальны в ходе общественного развития. Но если говорить об обществе и его развитии, то полезно вспомнить афоризм историка В.О.Ключевского: *«Есть два рода дураков: одни не понимают того, что обязаны понимать все; другие понимают то, чего не должен понимать никто»*[3].

Во-первых, люди становятся “дураками” второго рода во мнении общества “умников”[4] вследствие того, что общество “умников” порабощено разного рода «табу», через которые “дураки” второго рода легко и свободно переступают.

Во-вторых, наиболее глубокие и серьёзные кризисы, которые культурно своеобразные общества переживают на протяжении всей истории, обусловлены именно тем обстоятельством, что разного рода осознаваемые и не осознаваемые обществом «табу» либо изначально были неадекватны жизни, либо в силу изменения исторических обстоятельств в большей или меньшей степени утратили работоспособность и свою общественную полезность.

И выход общества из такого рода кризисов требует, чтобы редкостные *“дураки” второго рода*[5] могли оказать достаточно быстрое и эффективное воздействие на его жизнь, указав на реальные так или иначе «табуированные» проблемы, на пути и средства их разрешения ко благу общества.

При этом надо понимать, что по определению:

“Дураки” второго рода не вписываются ни в какую корпоративную дисциплину никаких корпораций, вследствие чего все корпорации, и прежде всего те корпорации, через «табу» которых “дураки” второго рода переступают, их отторгают и подчас — порочат всеми способами, на которые у них хватит фантазии, а то и уничтожают физически разными способами, в том числе и изощрённо цивилизованными.

Соответственно этому деятельность Общественной палаты может быть эффективной и общественно полезной, если:

- либо “дураки” второго рода войдут в её состав сами,

[1] Даётся гиперссылка: http://www.oprf.ru/rus/documents/expertview/.

[2] Даётся гиперссылка: http://www.oprf.ru/rus/documents/resolutions/.

[3] В.О.Ключевский. Сочинения в 9 томах, т. 9, Москва, «Мысль», 1990 г., стр. 368.

[4] О такого рода “умниках” Ф.И.Тютчев писал в Послании Горчакову (Да, Вы сдержали Ваше слово…): *Но кончено ль противоборство? / И как могучий Ваш рычаг / Ослабит в умниках упорство / И сдвинет глупость в дураках?* (Ф.И.Тютчев ПСС под редакцией П.В.Быкова, издание Т-ва А.Ф.Маркс, С.-Петербург, 1913 г.). — Если соотноситься с В.О.Ключевским, то в данном случае под «дураками» подразумеваются настоящие дураки первого рода, а под «умниками» — традиционно “мыслящие” обыватели вне зависимости от их образования.

[5] Именно потому, что они и не дураки вовсе, “дураки” второго рода знают и понимают то, чего не знает и не понимает подавляющее большинство общества.

- либо если у членов Палаты, "дураками" второго рода лично не являющихся, хватит ума и воли, чтобы найти и поддержать деятельность *"дураков" второго рода, чьи уникальные суждения необходимы для выявления и разрешения общественных проблем*.

Однако, как можно понять из материалов официального сайта Общественной палаты РФ, принципы её комплектации не гарантируют попадания в её состав жизненно необходимых для её эффективной работы "дураков" второго рода:

«В соответствии с Федеральным законом РФ «Об Общественной палате Российской Федерации» от 4 апреля 2005 года № 32[1], Общественная палата РФ была сформирована в три этапа. На первом этапе Президент Российской Федерации по результатам консультаций с общественными объединениями и другими организациями определил кандидатуры 42-х граждан России, имеющих особые заслуги перед государством и обществом, которые письменно подтвердили своё согласие участвовать в работе Общественной палаты, после чего были утверждены Указом Президента.

Группа представителей из числа членов Общественной палаты, утверждённых указом Президента, организовала сбор заявлений от общероссийских общественных объединений о желании включить своих представителей в состав Палаты. 15 ноября 2005 года утверждённые Указом Президента члены Палаты путём рейтингового голосования избрали в её состав ещё 42 представителя от общероссийских общественных объединений, по одному представителю от общественного объединения.

На третьем этапе избранные члены Палаты (84 человека) выбрали 42 представителей от региональных и межрегиональных объединений. Члены Общественной палаты образовали 7 инициативных групп (по числу федеральных округов), которые инициировали процесс подготовки собраний в субъектах Российской Федерации и конференций в федеральных округах. От каждого федерального округа предварительно было избрано по 6 кандидатов из представленных кандидатур, определённых на конференциях в федеральных округах» (http://www.oprf.ru/rus/about).

Далее сообщается о первом составе Общественной палаты РФ:

«В Общественную палату РФ избрано 126 человек. Три четверти из них (94 человека) — мужчины, четверть (32 человека) женщины. К возрастной группе старше 50 лет относятся 60 % членов Палаты, 30-50 лет — около 40 %, до 30 лет — 3 человека.

Все члены Общественной палаты имеют высшее или неоконченное высшее образование. В их числе докторов наук — 23 человека или почти каждый шестой. Кандидатов наук — 37 человек (почти каждый четвертый). Имеют ученые звания доцентов и профессоров — 21 человек, членов-корреспондентов и академиков РАН и РАМН — 8 человек.

По своему основному роду занятий члены Палаты являются: учёными (22 человека), политологами и аналитиками-экономистами (16), работниками искусства и культуры (15), юристами (14), журналистами и литераторами (12), религиозными деятелями (8), предпринимателями (7), врачами (5), педагогами (4), занимаются иными видами деятельности 23 человека»
(http://www.oprf.ru/rus/about).

Осмысление этих сведений показывает:

- Все члены Общественной палаты так или иначе успешны в своих профессиональных корпорациях. Из перечисленных в последнем абзаце приведённой выше цитаты к тем или иным корпорациям, культивирующим убеждения социологического и исторического характера, неадекватные реальности, принадлежат примерно 62 % первого состава Общественной палаты. Это:
  - 22 — учёные;
  - 16 — политологи, аналитики-экономисты;

[1] Даётся гиперссылка: http://www.oprf.ru/rus/documents/article-2.html.

- 14 — юристы (носители ремесла и образования, назначение которых — защищать сложившееся устройство жизни общества — в данном случае жизнь под властью библейского фашизма);
- 12 — журналисты (носители фальсификат-образования, не осознающие этого в их большинстве) и литераторы;
- 8 — религиозные деятели (судя по характеру их деятельности это — «попы» разных конфессий, а не *истинные священники — служители Божии*);
- 7 — предприниматели (судя по характеру их бизнес-деятельности и общественной деятельности, никто из них не оспаривает принципов капитализма западного образца, а по существу — принципов фашистской библейской концепции глобализации).

Особое положение в этом сообществе представителей корпораций занимают дипломированные учёные: *(23 доктора наук +37 кандидатов наук) / 126 = 0,4762.*

Т.е. примерно 47 % членов первого состава Общественной палаты — успешны в деятельности легитимной научной корпорации[1], и обязаны поддерживать корпоративную дисциплину и систему корпоративных «табу», включая и весь свод признаваемых легитимными мнений по разным аспектам социально проблематики: исторической, экономической, перспективно-политической. Именно дипломированные учёные (и тем более — оказавшиеся в составе Палаты академики) и формируют “научно” обоснованное мнение Общественной палаты по большинству вопросов её деятельности.

- Более половины членов Общественной палаты (заведомо более 60 %) составляют люди, которые в исторически сложившейся культуре в большей или меньшей степени поражены *возрастной «инерцией мышления»,* в силу чего они не очень-то способны воспринимать и генерировать новые идеи и мнения, выходящие за пределы культивируемых и наиболее распространённых традиционных «стереотипов мышления».

Поэтому в исторически сложившейся культуре мало шансов на то, что среди первого состава Общественной палаты есть эффективные “дураки” второго рода, которые могли бы оказать если не решающее, то хотя бы сколь-нибудь заметное влияние на её работу. Но ничто не говорит и о том, что члены Общественной палаты понимают роль “дураков” второго рода в общественном развитии и потому целенаправленно ищут их и стараются отличить их от заведомо безплодных графоманов[2].

Всё это говорит о том, что Общественная палата в том виде, в каком она сложилась к настоящему времени, не может эффективно решать те задачи, необходимость решения которых декларируется в качестве целей её существования.

Она может играть только роль площадки обмена мнениями в среде масонских лож разных толков и прочих корпораций «по интересам», так или иначе соучаствующих в делании политики государства Российского.

Главная причина недееспособности Общественной палаты по отношению к декларированным целям её существования в том, что для решения возлагаемых на Общественную палату задач необходимо привлекать для работы эффективных *“дураков” второго рода, если пользоваться терминологией В.О.Ключевского*. А “дураков” второго рода, судя по деятельности

[1] «Учёным можешь ты не быть, но кандидатом быть обязан…» — Эта поговорка, извратившая мысль Н.А.Некрасова (1821 — 1878) «поэтом можешь ты не быть, но гражданином быть обязан…», с конца 1950-х гг. — лозунг «мэйн-стрима» делающих свои карьеры в науке и технике СССР и России.

[2] В качестве примера сошлёмся на общеизвестный литературный сюжет: Чацкий в “Горе от ума” — не “дурак” второго рода (если пользоваться терминологией В.О.Ключевского), а пустобрёх и графоман (если бы начал писать), психика которого потеряла устойчивость под воздействием половых инстинктов, которые он не сумел обуздать. Поэтому само название пьесы А.С.Грибоедова — фальшиво. И эта фальшь отчасти запрограммировала его дальнейшую судьбу и гибель — не только его, но и состава русской дипломатической миссии в Тегеране…

Общественной палаты, в её составе нет, и она не способна их выявлять в обществе и привлекать к работе на благо общества.

Этот вывод прекрасно подтверждает и содержание проекта *первого* ежегодного доклада Общественной палаты “О состоянии гражданского общества в Российской Федерации”, подготовленного в соответствии со статьёй 22 Федерального закона “Об общественной палате Российской Федерации”. Как уже сообщалось, его обсуждение состоялось на пленарном заседании Общественной палаты РФ 9 февраля 2007 г.

Что представляет из себя этот проект доклада?

— Много слов. В тексте множество ссылок на результаты разного рода социологических исследований — проценты в раскладе общественного мнения по тем или иным вопросам. Приводятся ссылки на действующее законодательство и примеры его нарушения и соблюдения органами государственной власти, индивидами, негосударственными организациями. Высказываются благие пожелания по разным вопросам локального и федерального значения.

Чего в нём нет?

— *В силу управленческой безграмотности членов Общественной палаты и авторов проекта доклада* жизнь общества и деятельность в нём государства и разного рода общественных коммерческих и некоммерческих организаций не рассматривается как множество взаимно проникающих друг в друга процессов управления, протекающих в русле процесса глобализации. Соответственно нет в проекте доклада анализа и оценок характера глобализации, не выявлена доминирующая концепция глобальной политики, пути и средства реализации доминирующей концепции в национальных обществах, в том числе и на территории Российской Федерации.

Соответственно в проекте доклада нет даже *тени* намёка на то, что законы всякого государства разрабатываются под определённую концепцию организации жизни общества в этом государстве с целью защиты проводимой в жизнь концепции от иных — несовместимых с нею концепций. Не вскрыта в нём и управленческая несостоятельность исторически сложившихся на Западе и пришедших в Россию легитимных научных школ социологии вообще и экономической науки, в частности.

Поэтому множество высказанных в докладе благих пожеланий о правах и свободах человека, о взаимодействии личности с разного рода общественными институтами (государством, бизнесом и т.п.), о роли общественных организаций и т.п. ни коим образом не препятствует осуществлению в России приведённой выше библейско-фашистской доктрины порабощения человечества от имени Бога.

* * *

Конечно, гражданское общество не может быть введено в действие Указом главы государства с такого-то числа такого-то месяца такого-то года: его становление требует времени и представляет собой результат общественного развития, совершаемого инициативой и целенаправленными усилиями множества людей.

Однако деятельность Общественной палаты в её нынешнем составе при наработанном её членами миропонимании лежит вне русла процесса становления гражданского общества, и лучше всего деятельность Палаты и тенденции её «самобытного» развития описывает стихотворение Аполлона Майкова, первую строку которого мы вынесли в заглавие этого раздела. И соответственно при сохранении и взращивании в будущем уже проявившихся в деятельности Общественной палаты качеств (о которых речь шла выше в настоящем разделе и которые столь изящно описал Майков в поведении некой реальной девочки-малышки) — с течением времени у Общественной палаты есть шансы вырасти в ещё один паразитический “элитарный” антинародный институт, подкрепляющий и защищающий своею деятельностью библейский фашизм и его распространение в Мире. Причины этого — в нарушении древних заповедей не только иерархией РПЦ и большинством общества, но и членами Общественной палаты:

«С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это всё (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдёте в Царство Божие (Матфей, 5:20 — в каноне «Царство Небесное»: это — след цензоров и редакторов *Откровения о нисхождении Царствия Божиего на Землю усилиями самих же людей в Божием водительстве)*. «Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришёл, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28).

7. Смысла больше, чем сказано…

10 февраля В.В.Путин выступил в Мюнхене на Конференции по вопросам политики безопасности. В её работе приняли участие политики, предприниматели, военные, эксперты более, чем из 40 стран мира.

Практически в самом начале своего выступления В.В.Путин заявил:

«Формат конференции даёт мне возможность избежать «излишнего политеса» и необходимости говорить округлыми, приятными, но пустыми дипломатическими штампами. Формат конференции позволяет сказать то, что я действительно думаю о проблемах международной безопасности. И если мои рассуждения покажутся нашим коллегам излишне полемически заострёнными либо неточными, я прошу на меня не сердиться — это ведь только конференция. И надеюсь, что после двух-трёх минут моего выступления господин Тельчик[1] не включит там “красный свет”».

И далее — главное в понимании «исходных данных» к решению задачи обеспечения глобальной безопасности:

«Итак. Известно, что проблематика международной безопасности — много шире вопросов военно-политической стабильности. Это устойчивость мировой экономики, преодоление бедности, экономическая безопасность и развитие межцивилизационного диалога.

Такой всеобъемлющий, неделимый характер безопасности выражен и в её базовом принципе: «безопасность каждого — это безопасность всех». Как сказал ещё в первые дни разгоравшейся Второй мировой войны Франклин Рузвельт: «Где бы ни был нарушен мир, мир повсюду оказывается в опасности и под угрозой».

Эти слова продолжают сохранять актуальность и сегодня. Об этом, кстати, свидетельствует и тема нашей конференции, которая здесь написана: «Глобальные кризисы — глобальная ответственность»

Всего лишь два десятилетия назад мир был идеологически и экономически расколот, а его безопасность обеспечивали огромные стратегические потенциалы двух сверхдержав.

Глобальное противостояние отодвигало на периферию международных отношений и повестки дня крайне острые экономические и социальные вопросы. И как всякая война — «война холодная» оставила нам и «неразорвавшиеся снаряды», образно выражаясь. Имею в виду идеологические стереотипы, двойные стандарты, иные шаблоны блокового мышления.

Предлагавшийся же после «холодной войны» однополярный мир — тоже не состоялся.

[1] Ведущий заседания, на котором выступил В.В.Путин.

История человечества, конечно, знает и периоды однополярного состояния и стремления к мировому господству. Чего только не было в истории человечества.

Однако что же такое однополярный мир? Как бы не украшали этот термин, он в конечном итоге означает на практике только одно: это один центр власти, один центр силы, один центр принятия решения.

Это мир одного хозяина, одного суверена. И это в конечном итоге губительно не только для всех, кто находится в рамках этой системы, но и для самого суверена, потому что разрушает его изнутри.

И это ничего общего не имеет, конечно, с демократией. Потому что демократия — это, как известно, власть большинства, при учёте интересов и мнений меньшинства.

Кстати говоря, Россию, нас — постоянно учат демократии. Но те, кто нас учат, сами почему-то учиться не очень хотят.

Считаю, что для современного мира однополярная модель не только неприемлема, но и вообще невозможна. И не только потому, что при единоличном лидерстве в современном — именно в современном мире — не будет хватать ни военно-политических, ни экономических ресурсов. Но что ещё важнее — сама модель является неработающей, так как в её основе нет и не может быть морально-нравственной базы современной цивилизации.

Вместе с тем всё, что происходит сегодня в мире, и сейчас мы только начали дискутировать об этом — это следствие попыток внедрения именно этой концепции в мировые дела — концепции однополярного мира.

А какой результат?

Односторонние, нелегитимные часто действия, не решили ни одной проблемы. Более того, они стали генератором новых человеческих трагедий и очагов напряжённости. Судите сами: войн, локальных и региональных конфликтов меньше не стало. Господин Тельчик вот об этом очень мягко упомянул. И людей в этих конфликтах гибнет не меньше, а даже больше, чем раньше. Значительно больше — значительно больше!

Сегодня мы наблюдаем почти ничем не сдерживаемое, гипертрофированное применение силы в международных делах — военной силы — силы, ввергающей мир в пучину следующих один за одним конфликтов. В результате не хватает сил на комплексное решение ни одного из них. Становится невозможным и их политическое решение.

Мы видим всё большее пренебрежение основополагающими принципами международного права. Больше того — отдельные нормы, да, по сути — чуть ли не вся система права одного государства, прежде всего, конечно, Соединенных Штатов, перешагнула свои национальные границы во всех сферах: и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере навязывается другим государствам. Ну, кому это понравится? Кому это понравится?

В международных делах всё чаще встречается стремление решить тот или иной вопрос, исходя из так называемой политической целесообразности, основанной на текущей политической конъюнктуре.

И это, конечно, крайне опасно. И ведёт к тому, что никто уже не чувствует себя в безопасности. Я хочу это подчеркнуть — никто не чувствует себя в безопасности! Потому что никто не может спрятаться за международным правом как за каменной стеной. Такая политика является, конечно, катализатором гонки вооружений.

Доминирование фактора силы неизбежно подпитывает тягу ряда стран к обладанию оружием массового уничтожения. Больше того — появились принципиально новые угрозы, которые и раньше были известны, но сегодня приобретают глобальный характер, такие, как терроризм.

Убеждён, мы подошли к тому рубежному моменту, когда должны серьёзно задуматься над всей архитектурой глобальной безопасности.

И здесь надо отталкиваться от поиска разумного баланса между интересами всех субъектов международного общения. Тем более сейчас, когда «международный ландшафт» столь ощутимо и столь быстро меняется — меняется за счёт динамичного развития целого ряда государств и регионов» (http://www.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118109.shtml).

После выступления В.В.Путина ему были заданы вопросы — списком, по ознакомлении с которым В.В.Путин приступил к ответам на них. Подача вопросов в режиме «списком» избавила задающих вопросы от необходимости участвовать в *непосредственном* диалоге с В.В.Путиным, что по опыту саммита «G8» 2006 г. в Стрельне не всем пришлось по вкусу. В одном из вопросов этого списка была затронута проблема урегулирования межэтнического конфликта в Косово. Ответ на этот вопрос В.В.Путин начала словами:

«Что будет с Косово, с Сербией? Это могут знать только косовары и сербы. И давайте не будем за них решать, как они устроят свою жизнь», — за которыми последовало обобщение глобальной значимости, — «**Не нужно корчить из себя Господа Бога и решать за все народы все их проблемы** (выделено нами при цитировании)».

Огласив это обобщение глобальной значимости, В.В.Путин вернулся к проблеме урегулирования локального межэтнического конфликта в Косово:

«Мы с вами можем только создать условия и помочь людям разобраться в своих проблемах, — создать условия, выступить гарантами определённых договоренностей. Но не нужно навязывать им эти договоренности. Иначе мы загоним ситуацию в тупик. Если кто-то из участников этого весьма сложного процесса между этими народами почувствует себя оскорблённым, униженным, это будет тянуться веками. Мы только загоним проблему в тупик» (http://www.kremlin.ru/appears/2007/02/10/1737_type63374type63376type63377type63381type82634_118109.shtml).

Выступление В.В.Путина, фрагмент которого мы привели выше, произвело большое впечатление. Многие восприняли его как «окрик» из России в адрес США в смысле: *«Ребята, не зарывайтесь, уважайте других».* Но к этому смыслу разные люди отнеслись по-разному — в силу специфики нравственности и миропонимания каждого из них. Одни выказали свою поддержку и вздохнули с облегчением: “Ну, наконец-таки, нашёлся человек, который сказал этим наглым «янки» то, до чего они не могут догадаться сами…”[1] С точки зрения других выскочка из России снова[2] лезет в дело, которым в праве заниматься исключительно кулуарно только

---

[1] По опросам, проведённым в ФРГ, порядка 62 % согласились в мнениями, высказанными В.В.Путиным и поддержали его позицию, только около 25 % заявили о своём несогласии с нею.

[2] В Послании президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации 10 мая 2006 г. Эта тема тоже была затронута:

«В посланиях разных лет так или иначе мы говорили о проблемах национальной безопасности. Но сегодня хотел бы более детально проанализировать современное состояние и перспективы развития нашего флота и Российской армии.

В эти дни мы чествуем ветеранов, поздравляем их с Днем Победы. Пожалуй, главный урок истории Великой Отечественной войны — это необходимость поддержания боеготовности Вооруженных Сил. При этом подчеркну, что наши расходы на оборону в процентах к ВВП сегодня являются сопоставимыми либо чуть меньшими, чем у других ядерных держав, к примеру, у Франции или Великобритании. А в абсолютных цифрах, в конечном итоге мы же с вами понимаем, важны именно абсолютные цифры, они в два раза меньше, чем у этих стран, и уже не идут ни в какое сравнение с расходами Соединенных Штатов Америки. Их военный бюджет в абсолютных величинах почти в 25 раз больше, чем у России. Вот это и называется в оборонной сфере «их дом — их крепость». И молодцы. Молодцы!

Но это значит, что и мы с вами должны строить свой дом, свой собственный дом крепким, надежным. Потому что **мы же видим, что в мире происходит. Но мы же это видим. Как говорится, «товарищ волк знает кого кушать». Кушает и никого не слушает. И слушать, судя по всему, не собирается** (выделено нами при цитировании).

→→→

высокопосвящённые масоны Европы и США. «Так “Лос-Анджелес таймс” за 14 февраля 2007 года озаглавила свою статью с анализом речи Путина “Путин: вошь, которая зарычала” (“Putin: the louse that roared”)» (приводится по публикации С.Кургиняна “Без оглядки на потом” в газете “Завтра”, № 8 (692) 21.02.2007).

Но наряду с таким пониманием мюнхенское выступление В.В.Путина оставило после себя и некоторое недоумение. В частности его оценка Госсекратарём США Кондолизой Райс:

«Мне нелегко понять смысл этой речи. Она диссонирует с нашим пониманием действительности и с характером наших отношений с русскими». (Кондолиза Райс [Condoleezza Rice], 15 февраля 2007 года) (По публикации на сайте ИноСМИ.Ru: Энн Аппельбаум (Anne Applebaum) “Наша привязанность к Кремлю”, “The Washingtone Post”, http://www.inosmi.ru/translation/232974.html).

Суть этого недоумения наиболее ярко, на наш взгляд, высказал главный редактор журнала “Россия в глобальной политике” Фёдор Лукьянов в программе “Радио России” “Персона грата” 15 февраля 2007 г. Ведущий программы Виталий Ушканов задал ему вопрос:

«— Накануне этого выступления происходили события, на которые надо было реагировать: перенос Америкой радара морского базирования ближе к Камчатке, развёртывание системы ПРО в Восточной Европе, заявление министра обороны США Роберта Гейтса, который поставил Россию в один ряд с Северной Кореей и Ираном…

Лукьянов: Реагировать, безусловно, было нужно. Но речь, я думаю, готовилась заранее. Высказывание Гейтса и манипуляции с радарами могли в последний момент ужесточить тон, но едва ли они перевернули мировоззрение Путина, которое формировалось очень последовательно. Что касается содержания речи президента, то там очень мало с чем можно спорить не только нам, живущим в России. Союзники Соединенных Штатов и люди, живущие в Америке, критикуют политику нынешней американской администрации намного хлеще, чем это сделал Путин. Но **наш президент не сделал ещё одного шага: он поставил диагноз, но не сказал, как лечить** (выделено нами при цитировании). Как мне кажется, главная проблема американской политики в том, что она провалилась. Манипуляции с радарами, расширение НАТО, угрозы в адрес Ирана — свидетельства бессилия. Безусловно, это выглядит если не как угроза, то как очень подозрительная манипуляция, но свидетельствует о том, что ничего не получается. Ни к чему втаптывать американцев в грязь. Они сами это сделали: каждый день иракской кампании — гвоздь в репутацию США в мире. Кто-то из ответственных мировых лидеров должен сказать: «Однополярный мир с гегемонией США не удался, и в этом главная проблема. И делать то-то и то-то». **Правда, рассуждать нам здесь легко, но что делать, не понимает никто — ни Америка, ни Китай, ни Россия, ни Европа. Вопрос надо ставить так: как мы вместе можем решить эти проблемы? Мир XXI века абсолютно неуправляем. Принципы, которые действовали в XX веке, больше не действуют, а новых не появилось** (выделено нами при цитировании)» (Приводится по публикации на сайте “Радио России”: http://www.radiorus.ru/issue.html?iid=129549&rid=892).

Это выступление Ф.Лукьянова — ещё один пример некомпетентности журналиста в вопросах, о которых он ведёт речь: главный редактор журнала “Россия в глобальной политике” *по*

Куда только девается весь пафос необходимости борьбы за права человека и демократию, когда речь заходит о необходимости реализовать собственные интересы? Здесь, оказывается, все возможно, нет никаких ограничений. Но, понимая всю остроту этой проблемы, мы не должны повторять ошибок Советского Союза, ошибок эпохи «холодной войны» — ни в политике, ни в оборонной стратегии. Не должны решать вопросы военного строительства в ущерб задачам развития экономики и социальной сферы. Это тупиковый путь, ведущий к истощению ресурсов страны. Это тупиковый путь» (Приводится по публикации на официальном сайте Президента РФ: http://www.kremlin.ru/text/appears/2006/05/105546.shtml по состоянию на 11.05.2006 г.).

Т.е. в аспекте претензий к США по существу проводимой ими политики выступление В.В.Путина в Мюнхене 10 февраля 2007 г. не несёт ничего принципиально нового.

должности обязан знать доминирующую на протяжении веков концепцию глобализации, а также и концепции глобализации, альтернативные доминирующей. Зная эту проблематику, он бы не был в недоумении относительно смысла мюнхенского выступления В.В.Путина 10 февраля 2007 г. Это недоумение легко развеять.

Из слов — текстов и речей — разные люди извлекают разный смысл. Одни воспринимают смысл на уровне компиляции исключительно словарных значений употреблённых слов. Другие компилятивный смысл словарных значений в состоянии соотнести с потоком событий, в котором был произведён тот или иной текст (речь), или же с потоком событий, в котором они воспринимают тот или иной текст (речь). Поэтому текст (речь) вследствие присоединения ситуационно обусловленного смысла к компилятивному смыслу словарных значений может оказаться гораздо глубже по смыслу и шире по тематике, нежели это представляется исключительно на основе компиляции словарных значений.

То же касается и вложения смысла: вследствие присоединения ситуационно обусловленного смысла текст (речь) может передавать больше информации, нежели знает его автор и давать представление о том, чего не понимает и его автор.[1]

Сказанное о смысловой нагрузке речей и текстов касается непосредственно и мюнхенского выступления В.В.Путина 10 февраля 2007 г.

У нас нет оснований утверждать, что посещая на протяжении ряда лет храмы и службы РПЦ, публично исполняя обрядность РПЦ, В.В.Путин лицемерит. Тем не менее:

> То что В.В.Путин высказал в приведённых нами выше фрагментах его выступления в Мюнхене, *если воспринимать ситуационно обусловленный смысл слов, а не избегать его,* далеко выходит за пределы проблематики взаимоотношений США с остальным миром, на которую откликнулись большинство СМИ; и сказанное им гораздо шире библейски-православного миропонимания и социологических доктрин РПЦ в стиле «Россия — 3-й Рим» (версия — «Россия — пятая империя»).

США — их государственные институты концептуально безвластны[2]. Т.е. они — не суверен, не субъект глобальной политики, а инструмент её осуществления реальными суверенами, субъектами глобальной политики, и соответственно в них хотя и действуют демократические процедуры, но нет сути демократии.

Распространение правовой системы США за их государственные границы — это распространение власти регионами планеты той концепции организации жизни общества, под которую написаны законы США. И в аспекте рассмотрения концепций глобальной политики «однополярный мир» — это глобальная цивилизация, над всеми регионами которой доминирует одна и та же концепция организации жизни общества. Это может быть и Добром, и Злом — в зависимости от того, какова по содержанию *концепция — претендент на такое глобальное доминирование.*

Исторически реально, на протяжении нескольких тысячелетий на безраздельное глобальное доминирование претендует библейская доктрина порабощения человечества от имени Бога, которая в кратком цитатном изложении представлена выше в разделе 4 настоящей записки “Надо ли спасать Мир?” Это и есть — перспективы «однополярности мира» в аспекте рассмотрения концепций организации жизни человечества. В.В.Путин охарактеризовал текущие результаты следования этой концепции и перспективы «однополярного мира» на её основе исключительно отрицательно.

И наряду с этим через В.В.Путина не США, а **заправилам *библейского проекта порабощения человечества от имени Бога* в Мюнхене было заявлено:**

[1] В материалах Концепции общественной безопасности более обстоятельно проблематика членораздельной речи освещена в разных аспектах в работе “Язык наш: как объективная данность и как культура речи”.

[2] См. об этом аналитическую записку ВП СССР “«Страусиная позиция» — дурная основа для суверенной демократии” из серии «О текущем моменте» (№ 1(61), 2007 г.), а также работу “Мёртвая вода”.

1. Проект изначально был не состоятелен и потому его не смогли реализовать к настоящему времени; не удастся его реализовать и впредь.
2. Поэтому перестаньте корчить из себя Бога: как бы вы ни пыжились, но Бог — Вседержитель.
3. Новая концепция глобализации будет выработана и осуществлена в диалоге цивилизаций Божьим водительством и этому следует способствовать, а не мешать.

Понял ли сам В.В.Путин, что ситуационно обусловленный смысл его выступления в Мюнхене именно такой, — это уже другой вопрос.

Но вот в том, «**что делать, не понимает никто — ни Америка, ни Китай, ни Россия, ни Европа» —** в этом Ф.Лукьянов, комментируя выступление В.В.Путина в Мюнхене, ошибся — Россия понимает: в ней выработана, развивается и распространяется Концепция общественной безопасности, наличие которой ситуационно и придало выступлению В.В.Путина в Мюнхене тот смысл, о котором было сказано выше…

14 — 25 февраля 2007 г.
Внутренний Предиктор СССР